

Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

Nr postępowania: 1/2022

Będzin, dnia 27.07.2022 r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Podstawa prawna:	Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Wspólności na lata 2014 – 2020 z dnia 22.08.2019 r. (dalej wytyczne)
Oznaczenie sprawy:	Nr postępowania: 1/2022
Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:	Kompleksowa termomodernizacja budynków Spółdzielni Mieszkaniowej „WSPÓLNOTA”, usytuowanych w Będzinie przy: ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9 wraz z demontażem, transportem i unieszkodliwieniem odpadów zawierających azbest oraz z termoregulacją hydrauliczną po zakończonych pracach

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota” w Będzinie informuje, iż ww. zadanie zostało podzielone na sześć części – według zestawienia poniżej, a oferenci mogli składać oferty na realizację, co najmniej jednej z części.

Lp.	nazwa części	budynek
1	Część nr 1	ul. Rewolucjonistów 4,
2	Część nr 2	ul. Rewolucjonistów 6,
3	Część nr 3	ul. Daszyńskiego 5 ul. Daszyńskiego 7
4	Część nr 4	ul. Narutowicza 6
5	Część nr 5	ul. Kolejowa 18.
6	Część nr 6	ul. rtm. W. Pileckiego 5-7-9.

Część nr 1 Budynek – ul. Rewolucjonistów 4,

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę złożoną przez:

„TERMAL” Siwarski Wojciech 32–626 Jawiszowice, ul. Kacza 42 D
Wartość oferty: 2 227 803,24 zł, Gwarancja na wykonane roboty 120 miesięcy

Oferta ważna - zgodna z treścią zapytania ofertowego, spełnia wymogi zawarte w zapytaniu ofertowym, uzyskała największą ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza, wg kryteriów zapytania ofertowego.

Część nr 2 Budynek – ul. Rewolucjonistów 6,

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę złożoną przez:

„TERMAL” Siwarski Wojciech 32–626 Jawiszowice, ul. Kacza 42 D
Wartość oferty: 2 118 187,11 zł, Gwarancja na wykonane roboty 120 miesięcy

Oferta ważna - zgodna z treścią zapytania ofertowego, spełnia wymogi zawarte w zapytaniu ofertowym, uzyskała największą ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza, wg kryteriów zapytania ofertowego.

Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

Część nr 3 Budynki – ul. Daszyńskiego 5 i Daszyńskiego 7

W wyniku przeprowadzonego postępowania – unieważnia się postępowanie:

Podstawa prawna:

rozdział XXI pkt 2 Zapytania ofertowego: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Cena najkorzystniejszej oferty przekracza ilość środków, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Część nr 4 Budynek – ul. Narutowicza 6.

W wyniku przeprowadzonego postępowania – unieważnia się postępowanie:

Podstawa prawna:

rozdział XXI pkt 2 Zapytania ofertowego: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Cena najkorzystniejszej oferty przekracza ilość środków, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Część nr 5 Budynek – ul. Kolejowa 18,

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę złożoną przez:

Firma Budowlana STUCCO Witold Gaborek

Cieniawa 297, 33-333 Ptaszkowa

Wartość oferty: 3 353718 28 zł. Gwarancja na wykonane roboty: 120 miesięcy

Oferta ważna - zgodna z treścią zapytania ofertowego, spełnia wymogi zawarte w zapytaniu ofertowym, uzyskała największą ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza, wg kryteriów zapytania ofertowego.

Część nr 6 Budynek – ul. rtm. W. Pileckiego 5-7-9.

W wyniku przeprowadzonego postępowania – unieważnia się postępowanie:

Podstawa prawna:

rozdział XXI pkt 2 Zapytania ofertowego: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Cena najkorzystniejszej oferty przekracza ilość środków, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.



Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY ORAZ PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I PUNKTACJA ŁĄCZNA:

Lp.	Firma	Numer oferty	Część nr 1 (w budżecie: 2.300.000,00 zł)				
			Cena	Punkty za cenę	Gwarancja w miesiącach	Punkty za gwarancję	Suma punktów
1.	Konsorcjum: Z.R.B. Krzysztof Majka ul. Źródła 27A, 28-130 Stopnica i Z.R.B. Maria Majka Sp. z o.o. ul. Źródła 27A, 28-130 Stopnica	1	2.592.917,14	77,33	60	10	87,33
2.	TERMAL Siwarski Wojciech 32-626 Jawiszowice, ul. Kacza 42 D	2	2.227.803,24	90	48	8,00	98,00
3.	Winbud Usługi Remontowo Budowlane Łukasz Winszyk, ul. Polaka 21/1 41-600 Świętochłowice	5	2.348.217,97	85,38	28	4,67	90,05
4.	Zakład Remontowo Budowlany Stanisław Kosałka ul. Stopnicka 17A 28-220 Oleśnica	6	2.413.540,35	83,07	24	4	87,07
5.	BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Bohaterów Warszawy 120 28-100 Busko - Zdrój	8	2.255.324,36	-	12	Oferta odrzucona	
6.	Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka ul. Niwa 36, 41-260 Sławków	9	2.018.452,61	-	0 miesięcy powyżej gwarancji minimalnej	Oferta odrzucona	
Lp.	Firma	Numer oferty	Część nr 2 (w budżecie: 2.250.000,00 zł)				
			Cena	Punkty za cenę	Gwarancja w miesiącach	Punkty za gwarancję	Suma punktów
1.	Konsorcjum: Z.R.B. Krzysztof Majka ul. Źródła 27A, 28-130 Stopnica i Z.R.B. Maria Majka Sp. z o.o. ul. Źródła 27A, 28-130 Stopnica	1	2.431.854,43	78,39	60	10	88,39
2.	TERMAL Siwarski Wojciech 32-626 Jawiszowice, ul. Kacza 42 D	2	2.118.187,11	90	48	8	98,00
3.	Winbud Usługi Remontowo Budowlane Łukasz Winszyk, ul. Polaka 21/1 41-600 Świętochłowice	5	2.199.733,48	86,66	28	4,67	91,33
4.	Zakład Remontowo Budowlany Stanisław Kosałka ul. Stopnicka 17A 28-220 Oleśnica	6	2.184.754,72	87,26	25	4,17	91,42
5.	BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Bohaterów Warszawy 120 28-100 Busko - Zdrój	8	2.156.659,28	-	12	Oferta odrzucona	
6.	Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka ul. Niwa 36, 41-260 Sławków	9	1.865.637,97	-	0 miesięcy powyżej gwarancji minimalnej	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	



Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

Lp.	Firma	Numer oferty	Część nr 3 (w budżecie: 1.600.000,00 zł)				
			Cena	Punkty za cenę	Gwarancja w miesiącach	Punkty za gwarancję	Suma punktów
1.	Konsorcjum: Z.R.B. Krzysztof Majka ul. Źródła 27A, 28-130 Stopnica i Z.R.B. Maria Majka Sp. z o.o. ul. Źródła 27A, 28-130 Stopnica	1	1.912.642,05	90	60	10	100
2.	Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka ul. Niwa 36, 41-260 Sławków	9	1.435.902,71	-	0 miesięcy powyżej gwarancji minimalnej	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
Lp.	Firma	Numer oferty	Część nr 4 (w budżecie : 2.750.000,00 zł)				
			Cena	Punkty za cenę	Gwarancja	Punkty za gwarancję	Suma punktów
1.	Konsorcjum: Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak Tuczępy 125, 28-142 Tuczępy i PJM INVEST Sp z o.o. Sp. k. ul. Witosa 66D 25-561 Kielce	4	3.245.163,20	77,51	60	10	87,51
2.	Winbud Usługi Remontowo Budowlane Łukasz Winszyk, ul. Polaka 21/1 41-600 Świętochłowice	5	2.794.649,81	90	28	4,67	94,67
3.	Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka ul. Niwa 36, 41-260 Sławków	9	2.345.843,33	-	0 miesięcy powyżej gwarancji minimalnej	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
Lp.	Firma	Numer oferty	Część nr 5 (w budżecie: 4.000.000,00 zł)				
			Cena	Punkty za cenę	Gwarancja w miesiącach	Punkty za gwarancję	Suma punktów
1.	Zakład Remontowo Budowlany „BUDKOM” Leszek Świątek ul. Krótka 11A, 28-220 Oleśnica	3	3.269.498,83	90	24	4	94,00
2.	Konsorcjum: Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak Tuczępy 125, 28-142 Tuczępy i PJM INVEST Sp z o.o. Sp. k. ul. Witosa 66D 25-561 Kielce	4	5.424.524,46	54,25	60	10	64,25
3.	Firma Budowlana STUCCO Witold Gaborek Cieniawa 297, 33-333 Ptaszkowa	7	3.353.718,28	87,73	48	8	95,74
4.	BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Bohaterów Warszawy 120 28-100 Busko - Zdrój	8	3.782.396,36	-	12	Oferta odrzucona	
5.	Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka ul. Niwa 36, 41-260 Sławków	9	2.965.313,66	-	0 miesięcy powyżej gwarancji minimalnej	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
Lp.	Firma	Numer oferty	Część nr 6 (w budżecie: 3.600.000,00 zł)				
			Cena	Punkty za cenę	Gwarancja	Punkty za gwarancję	Suma punktów
1.	Konsorcjum: Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak Tuczępy 125, 28-142 Tuczępy i PJM INVEST Sp z o.o. Sp. k. ul. Witosa 66D 25-561 Kielce	4	4.676.653,68	90	132	10	100

Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

INFORMACJE O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH:

Wykonawca: Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustulka, ul. Niwa 36, 41-260 Sławków, który złożył ofertę na:

- część nr 1;
- część nr 2;
- część nr 3;
- część nr 4;
- część nr 5;

podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie części nr 2, 3, 4, 5, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej, o której mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 1.3.3. Zapytania ofertowego.

Uzasadnienie wykluczenia:

- Zamawiający w punkcie 1.3.3. Zapytania ofertowego, Zamawiający wymagał, aby „Wykonawca spełniał warunek dotyczący sytuacji finansowej, tj.:

„Część nr I:

- 1.3.1. Zamawiający uzna warunek dotyczący sytuacji finansowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł.

Część nr II:

- 1.3.2. Zamawiający uzna warunek dotyczący sytuacji finansowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł.

Część nr III:

- 1.3.3. Zamawiający uzna warunek dotyczący sytuacji finansowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł.

Część nr IV:

- 1.3.4. Zamawiający uzna warunek dotyczący sytuacji finansowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł.

Część nr V:

- 1.3.5. Zamawiający uzna warunek dotyczący sytuacji finansowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 2 000.000,00 zł. (...)”

W przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedną część zamówienia, Zamawiający wymaga, aby wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu dotyczącym sytuacji finansowej oddzielnie na każdą część zamówienia lub też przedłożył jeden dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącym sytuacji finansowej w zakresie odpowiadającej sumie dla części, na które Wykonawca składa ofertę”.

Wraz z ofertą dla części nr 1, 2, 3, 4, 5, Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczeń PZU DORADCA nr 1013026095 z dnia 01.06.2022r. wraz z dowodem potwierdzającym opłacenie składki ubezpieczeniowej.

Ww. dokumenty stanowią potwierdzenie sytuacji ekonomicznej, a nie finansowej, której wymagał Zamawiający.

W związku z powyższym, ww. przedłożone dokumenty, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej dla części nr I, II, III, IV, V.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 12.07.2022 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy wystawioną nie wcześniej niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 1.3. Zapytania ofertowego.

Wykonawca w dniu 15 lipca 2022 r. przesłał wyjaśnienia, w których poinformował, że w zakresie części nr 2, 3, 4, 5, dokonał błędnej interpretacji zapisu Zapytania ofertowego. W zakresie części nr 1 Wykonawca przedłożył wraz z wyjaśnieniami historię operacji na rachunku za okres 2022-06-15 do 2022-06-15 (dokument zawierający podpis pracownika). Dokument ten potwierdza, że wykonawca posiada saldo końcowe w wysokości 1.561.726,41 zł. Po analizie przedłożonego dokumentu, Zamawiający uznał, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dot. posiadania zdolności finansowej dla części nr 1.

Natomiast ww. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania zdolności finansowej dla części nr 2, 3, 4, 5.

Wobec powyższego ww. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie części nr 2, 3, 4, 5.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Uzasadnienie odrzucenia oferty ww. wykonawcy zawarto w punkcie poniżej - informacje o ofertach odrzuconych.

Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

INFORMACJE O OFERTACH ODRZUCONYCH:

- 1) oferta złożona przez wykonawcę: Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka, ul. Niwa 36, 41-260 Sławków – oferta złożona na część nr 2, 3, 4, 5.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji finansowej dla części 2, 3, 4, 5.

Wobec powyższego wykonawca podlega wykluczeniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Tym samym oferta podlega odrzuceniu w zakresie części nr 2, 3, 4, 5.

Informacje o ofertach odrzuconych:

- 2) oferta złożona przez wykonawcę: Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka, ul. Niwa 36, 41-260 Sławków – oferta złożona na część nr 1, 2, 3, 4, 5,

Podstawa prawna:

Zapis rozdziału XX pkt 1) Zapytania ofertowego „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdy: jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W rozdziale IX Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący:

1.1. zdolności technicznej:

A.

1.1.1. „Część nr I, II, III, IV, V, VI:

Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej za spełniony w odniesieniu do Wykonawcy, który w okresie 5 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej:

- (...),
- 1 robotę budowlaną polegającą na kompleksowym wykonaniu robót instalacyjnych obejmujących regulację instalacji c.o. w budynku wielorodzinnym, z potwierdzeniem, że w/w roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”;

Zgodnie z pkt 11 lit. b) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne) z dnia 21 grudnia 2020r., Zamawiający winien wybrać ofertę najkorzystniejszą zgodną z opisem przedmiotu zamówienia złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny.

W niniejszym postępowaniu wykonawca Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka, ul. Niwa 36, 41-260 Sławków – oferta złożona na część nr 1, 2, 3, 4, 5 – wykazując spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu, posłużył się zasobami podmiotu trzeciego, tj., doświadczeniem firmy: Usługi Instalacyjne Rafał Śmigła ul. Wymysłów Tylna 8, 40-776 Katowice. W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że wykonawca Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka, ul. Niwa 36, 41-260 Sławków nie wykazał, że spełnia ww. warunek udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem 6.5. Wytycznych pkt 1, Zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zapewniając przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców drodze albo zastosowania przepisów ustawy Pzp albo zasady konkurencyjności.

W związku z faktem, że Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, niniejsze postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Zamawiający działając zgodnie z zapisami Wytycznych, w celu realizacji powyższej zasady, zgodnie z pkt 8 Rozdziału 6.6.2. Wytycznych określił warunki udziału w postępowaniu i zamieścił je w zapytaniu ofertowym (rozdział XII). Wszystkie te warunki odnoszą się do Wykonawcy.

Nigdzie w zapytaniu ofertowym Zamawiający nie dopuścił możliwości, aby wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu mógł posługiwać się zasobami podmiotu trzeciego.

Wykorzystanie potencjału podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest możliwością przewidzianą jedynie w ustawie Prawo zamówień publicznych. W Wytycznych taka możliwość nie została opisana.

Art. 70 § 2 kodeksu cywilnego stanowi, że w ogłoszeniu o przetargu należy określić warunki przetargu.

Ogłoszenie o przetargu jest oświadczeniem woli i było skierowane do wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Organizator przetargu (Zamawiający) jest zobowiązany do określenia warunków udziału w postępowaniu, czyli szczegółowych reguł odnoszących się do trybu oraz przedmiotu zamówienia, mających na celu wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Warunki przetargu są wiążące dla organizatora jak i dla oferenta. Organizator przetargu jest obowiązany postępować zgodnie z tymi postanowieniami, regułami od chwili ogłoszenia przetargu (Komentarz Becka, Kodeks cywilny, Tom I, redaktor M. Gutowski str. 478-479, wyd. I, Warszawa 2016r.).

Jak już wskazano powyżej, prawo korzystania z zasobów podmiotu trzeciego zagwarantowano wykonawcy jedynie w odniesieniu do zamówień udzielanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 118 ustawy

Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Pileckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

Pzp). Zgodnie art. 118 ustawy Pzp, przedmiot udostępnienia ograniczono do

- zdolności technicznych lub zawodowych;
- zdolności finansowej lub ekonomicznej.

Nie obejmuje więc on uprawnień do wykorzystania określonej działalności.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lutego 2020r. o sygnaturze KIO 299/20 stwierdziła, że wykonawca może uzyskać punkty za doświadczenie osób, o ile przewidzi to Zamawiający w SIWZ i jednocześnie określi zasady przyznawania punktacji. Podobnie KIO orzekła w wyroku z dnia 26 czerwca 2018r. o sygnaturze KIO 10936/18.

We wcześniejszym orzecznictwie KIO uznawała, że zasoby podmiotów trzecich mogą być wykorzystywane tylko i wyłącznie na potrzeby wykazania spełnienia minimalnych warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę (KIO 17.02.2012r. sygnatura KIO 232/12, 243/12, jak również KIO 2287/10 i KIO 2307/10 utrzymany w mocy przez wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2011r. sygnatura akt V Ca 3036/10).

Powyższe regulacje w ocenie Zamawiającego skutkują tym, że korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest wyjątkiem przewidzianym jedynie w ustawie Prawo zamówień publicznych i sposób jego wykorzystania musi być szczegółowo opisany w dokumentach postępowania.

Nie jest więc możliwym, aby taka „możliwość wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego”, była automatycznie przenoszona na zasadę konkurencyjności, gdyż nie wynika to ani z kodeksu cywilnego ani z *Wytycznych*.

Również w *Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014– 2020 - Zamówienia udzielane w ramach projektów* - z marca 2021r. wyraźnie zaznaczono, że zasada konkurencyjności to nie prawo zamówień publicznych.

Zasada konkurencyjności miała jedynie wzorować się na przepisach ustawy Pzp. Tylko w pojedynczych kwestiach można odnosić zasadę konkurencyjności do ustawy Pzp, tam gdzie to wyraźnie wskazano, albo gdzie są odniesienia do pojęć związanych z ustawą Pzp.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż aby zachować zasady:

- przejrzystości,
- uczciwej konkurencji,
- równego traktowania wykonawców,

skoro w zapytaniu ofertowym nie dopuścił możliwości korzystania z potencjału podmiotu trzeciego, to nie jest możliwym, aby Zamawiający uznał, że Wykonawca: Firma Remontowo – Budowlana Józef Pustułka, ul. Niwa 36, 41-260 Sławków, – spełniał warunki udziału w postępowaniu w zakresie części nr 1, 2, 3, 4, 5.

Treść oferty jest niezgodna z treścią zapytania ofertowego.

Tym samym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie części nr 1, 2, 3, 4, 5.

- 3) oferta złożona przez wykonawcę: BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp.K., ul. Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko – Zdrój – oferta złożona na część nr 1, 2, 5.

Podstawa prawna:

Zapis rozdziału XX pkt 1) Zapytania ofertowego „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdy: jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W rozdziale IX Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący:

1.2. zdolności technicznej:

A.

1.2.1. „Część nr I, II, III, IV, V, VI:

Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej za spełniony w odniesieniu do Wykonawcy, który w okresie 5 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej:

- (...),
- 1 robotę budowlaną polegającą na kompleksowym wykonaniu robót instalacyjnych obejmujących regulację instalacji c.o. w budynku wielorodzinnym, z potwierdzeniem, że w/w roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”;

Zgodnie z pkt 11 lit. b) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej *Wytyczne*) z dnia 21 grudnia 2020 r., Zamawiający winien wybrać ofertę najkorzystniejszą zgodną z opisem przedmiotu zamówienia złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny.

W niniejszym postępowaniu wykonawca BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp. K., ul. Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko – Zdrój – oferta złożona na część nr 1, 2, 5 – wykazując spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu, posłużył się zasobami podmiotu trzeciego, tj., doświadczeniem firmy: MAXER Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Rafał Basaj z siedzibą w Radomiu przy ul. Janowieckiej 8/10.

W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że wykonawca BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp. K., ul. Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko – Zdrój nie wykazał, że spełnia ww. warunek udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem 6.5. *Wytycznych* pkt 1, Zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o

Projekt:

Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z demontażem i usunięciem azbestu w Będzinie przy ul. Rewolucjonistów 4, Rewolucjonistów 6, Daszyńskiego 5, Daszyńskiego 7, Narutowicza 6, Kolejowa 18, rtm. W. Piłckiego 5-7-9

Numer POI i Ś: DZIAŁANIE 1.7: Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, PODDZIAŁANIE: 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych na terenie województwa śląskiego

udzielenie zamówienia zapewniając przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców drodze albo zastosowania przepisów ustawy Pzp albo zasady konkurencyjności.

W związku z faktem, że Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, niniejsze postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Zamawiający działając zgodnie z zapisami *Wytycznych*, w celu realizacji powyższej zasady, zgodnie z pkt 8 Rozdziału 6.6.2. *Wytycznych* określił warunki udziału w postępowaniu i zamieścił je w zapytaniu ofertowym (rozdział XII). Wszystkie te warunki odnoszą się do Wykonawcy.

Nigdzie w zapytaniu ofertowym Zamawiający nie dopuścił możliwości, aby wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu mógł posługiwać się zasobami podmiotu trzeciego.

Wykorzystanie potencjału podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest możliwością przewidzianą jedynie w ustawie Prawo zamówień publicznych. W *Wytycznych* taka możliwość nie została opisana.

Art. 70 § 2 kodeksu cywilnego stanowi, że w ogłoszeniu o przetargu należy określić warunki przetargu.

Ogłoszenie o przetargu jest oświadczeniem woli i było skierowane do wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Organizator przetargu (Zamawiający) jest zobowiązany do określenia warunków udziału w postępowaniu, czyli szczegółowych reguł odnoszących się do trybu oraz przedmiotu zamówienia, mających na celu wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Warunki przetargu są wiążące dla organizatora jak i dla oferenta. Organizator przetargu jest obowiązany postępować zgodnie z tymi postanowieniami, regułami od chwili ogłoszenia przetargu (Komentarz Becka, Kodeks cywilny, Tom I, redaktor M. Gutowski str. 478-479, wyd. I, Warszawa 2016r.).

Jak już wskazano powyżej, prawo korzystania z zasobów podmiotu trzeciego zagwarantowano wykonawcy jedynie w odniesieniu do zamówień udzielanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 118 ustawy Pzp). Zgodnie art. 118 ustawy Pzp, przedmiot udostępnienia ograniczono do :

- zdolności technicznych lub zawodowych;
- zdolności finansowej lub ekonomicznej.

Nie obejmuje więc on uprawnień do wykorzystania określonej działalności.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lutego 2020r. o sygnaturze KIO 299/20 stwierdziła, że wykonawca może uzyskać punkty za doświadczenie osób, o ile przewidzi to Zamawiający w SIWZ i jednocześnie określi zasady przyznawania punktacji. Podobnie KIO orzekła w wyroku z dnia 26 czerwca 2018r. o sygnaturze KIO 10936/18.

We wcześniejszym orzecznictwie KIO uznawała, że zasoby podmiotów trzecich mogą być wykorzystywane tylko i wyłącznie na potrzeby wykazania spełnienia minimalnych warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę (KIO 17.02.2012r. sygnatura KIO 232/12, 243/12, jak również KIO 2287/10 i KIO 2307/10 utrzymany w mocy przez wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2011r. sygnatura akt V Ca 3036/10).

Powyższe regulacje w ocenie Zamawiającego skutkują tym, że korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest wyjątkiem przewidzianym jedynie w ustawie Prawo zamówień publicznych i sposób jego wykorzystania musi być szczegółowo opisany w dokumentach postępowania.

Nie jest więc możliwym, aby taka „możliwość wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego”, była automatycznie przenoszona na zasadę konkurencyjności, gdyż nie wynika to ani z kodeksu cywilnego ani z *Wytycznych*.

Również w *Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014– 2020 - Zamówienia udzielane w ramach projektów* - z marca 2021r. wyraźnie zaznaczono, że zasada konkurencyjności to nie prawo zamówień publicznych.

Zasada konkurencyjności miała jedynie wzorować się na przepisach ustawy Pzp. Tylko w pojedynczych kwestiach można odnosić zasadę konkurencyjności do ustawy Pzp, tam gdzie to wyraźnie wskazano, albo gdzie są odniesienia do pojęć związanych z ustawą Pzp.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż aby zachować zasady:

- przejrzystości,
- uczciwej konkurencji,
- równego traktowania wykonawców,

skoro w zapytaniu ofertowym nie dopuścił możliwości korzystania z potencjału podmiotu trzeciego, to nie jest możliwym, aby Zamawiający uznał, że Wykonawca: BUDOTERMIKA Sp. z o.o. Sp. K., ul. Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko – Zdrój –spełniał warunki udziału w postępowaniu w zakresie części nr 1, 2, 5.

Treść oferty jest niezgodna z treścią zapytania ofertowego.

Tym samym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie części nr 1, 2, 5.